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| **Приглашенные:** | Яковенко Е. С., Буреев Б. В., Веселков А. В., Кодалаев И. В., Улитко Е. В., Зайков Д. В., Ивахненко П. В., Стефанов А. Б., Уткина Л. А., Макарухина А. Н., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Ерохин С. В., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Миронова Е. Ю., Лукьянова Ю. В., Фролова Ю. Э, депутаты Совета депутатов. |
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**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

|  |
| --- |
| 1. Об информации о фактическом исполнении главными распорядителями бюджетных средств плановых назначений по расходам по итогам 2024 года  2. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике на II квартал 2025 года |

**Покровский К. Е. -** Проект повестки заседания у Вас на руках.

Кто **«за» принятие** повестки дня в целом?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 –** (Покровский К. Е., Воронина Е. А., Сафонкин С.А., Кулинич Д. А., Чаховский Д. А.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**«Повестка дня принята».**

**ВОПРОС № 1**

**Об информации о фактическом исполнении главными распорядителями бюджетных средств плановых назначений по расходам по итогам 2024 года**

**СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** начальника департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска;

– проинформировал о фактическом исполнении главными распорядителями бюджетных средств плановых назначений по расходам по итогам 2024 года

**Покровский К. Е. –** Спасибо, Александр Владимирович. За достаточно понятный доклад. У меня в этой связи, в большей степени технические вопросы, вот Вы говорили по поводу «не получения» межбюджетных трансфертов из субъекта, и в принципе, они как раз в большей степени и повлияли на исполнение по нашим расходам. Скажите, а вот отсутствие этих трансфертов, оно какой-то системный имеет характер, какие-то это были, возможно, целевые вещи, от которых отказались по тем или иным причинам, либо с чем связано, что мы недополучили эти средства?

**Веселков А. В. –** Кирилл Евгеньевич, тут не сказать, что каждый год нам МБТ так сказать.

**Покровский К. Е. –** Ну то есть причины могут быть разные.

**Веселков А. В. –** Нет, как раз по тому, что нам добавляли и на майскую сессию, и на сентябрьскую, нам как раз МБТ добавляли. Видимо, вопрос в том, что..

**Покровский К. Е. –** Ну да, я почему спрашиваю, они же у нас были запланированы, и соответственно они вот искажают некоторым образом текущую картину.

**Буреев Б. В. –** Добавлю, Кирилл Евгеньевич.

Кирилл Евгеньевич, и те, и другие причины, вот о чем Вы сказали, есть где-то и совершенно объективные причины, потому что по ряду именно субвенциональных межбюджетных трансфертов, расчет по образованию, по социальной политике, расчет заложен по численности. Иногда эти суммы субвенций стоят больше, чем фактически требуется. Эти субвенции и нам и не доводятся.

А есть и к сожалению субъективные причины, когда по каким-то объектам, выделенные средства из вышестоящих бюджетов, по тем или иным причинам не были освоены, ну либо не поступили нам вообще в бюджет, потому что ГРБС просили не перечислять, зная, что все равно их потратить не смогут. Либо они были перечислены и остались у нас на остатках, после чего уже в текущем году, в 2025 году мы их возвращаем соответственно в вышестоящий бюджет. То есть и так, и так есть.

**Покровский К. Е. –** Ну и таким образом, да, мы в итоге с учетом этого фактора выходим на более 90% исполнения. То есть менее 90% нету нигде.

У меня тогда, наверное, в большей степени к нашим коллегам-депутатам, ну, наверное, просьба, на местах по районам посмотреть. Сейчас Александр Владимирович озвучил достаточно крепкую, хорошую позицию по Первомайскому и Советскому району, мне особенно как депутату Ленинского района, достаточно низкое исполнение, с учетом того, что мы бьемся и бились за увеличение бюджетов вообще текущей деятельности и в большей степени самостоятельности районных администраций, и здесь мы сталкиваемся наоборот, с обратным факторам, поэтому, я думаю, нам и с главами нужно будет поговорить, посмотреть в чем здесь есть, наверное, недоработка их.

**Буреев Б. В. –** Кирилл Евгеньевич, не в качестве оправдания Ленинского района, а просто констатация факта, впервые за последние несколько лет, Ленинский район не последний у нас в ГРБС по исполнению.

**Покровский К. Е. –** Все равно это не самая для нас убедительная аргументация.

**Буреев Б. В. –** Тем не менее, все равно это определенный шажок в правильном направлении.

**Покровский К. Е. –** Район самый большой, хочется, конечно, чтобы все средства, которые предполагались использовать в качестве расходных, шли по назначению, точнее вообще использовались.

Александр Владимирович, спасибо за доклад.

Я напоминаю, у нас несколько содокладчиков по данному вопросу. Иосиф Важаевич, первый заместитель мэра города Новосибирска. Я думаю в большей степени, вопрос хозяйственной и текущей деятельности.

**СЛУШАЛИ: Кодалаева И. В. –** первого заместителя мэра города Новосибирска.

– проинформировал о фактическом исполнении главными распорядителями бюджетных средств плановых назначений по расходам по итогам 2024 года

**Покровский К. Е. –** Спасибо большое, Иосиф Важаевич.

Если в целом, делать выводы, то, наверное, подавляющее большинство факторов, они связаны с невыполнением своих обязательств подрядными организациями, особенно в транспортной сфере возможны какие-то форс-мажорные обстоятельства, проектные и так далее.

Мы знаем, что в последнее время и силами подведомственных Вам департаментов, достаточно скрупулезно, активно ведется работа как раз с подрядными организациями по мостам, это и наконец-таки с мертвой точки сдвинулось, у нас двинулся процесс по станции метро «Спортивная», ну и так далее. То есть здесь, конечно, наверное, это не совсем компетенция нашей комиссии, да, хозяйственные вопросы обсуждать, но, тем не менее, выводы таковы, что, наверное, нам больше нужно обращать внимание на благонадежность и состоятельность подрядных организаций.

Поэтому, коллеги, есть вопросы? Нет.

Спасибо большое, Иосиф Важаевич.

**Буреев Б. В. –** Иосиф Важевич, очень четко и подробно изложил основные самые крупные суммы, которые мы по разным направлениям не получили в прошлом году и причиной.

Мы пригласили совместно с Кириллом Евгеньевичем, сегодня двух недавно назначенных руководителей департаментов, Стефанова А. Б. и Ивахненко П. В., теперь двух департаментов, департамента дорожно-благоустроительного комплекса и департамента транспорта мэрии города Новосибирска.

Думаю, очень полезно было услышать вот эти вещи. И совместными усилиями мы все вместе, и финансовый блок, и блок, который возглавляет Иосиф Важевич, и, безусловно, персональная ответственность на начальников департаментов с тем, чтобы по итогам 2025 года у нас такой картины не было. Потому что этот департамент второй по объему среди всех главных распределителей бюджетных средств, после департамента образования. Лимиты по плановым назначениям, информация есть, почти 23 млрд. рублей было по 2024 году и 2 млрд. 400 млн. рублей, мы не смогли либо получить, либо использовать по текущему году, конечно огромные цифры, и по 2025 году этого допустить нельзя.

Думаю, коллеги слышат и возьмут это за первооснову для своей деятельности.

**Покровский К. Е. –** Спасибо. Да, и, конечно, еще важно, что Иосиф Важевич, отметил в своем выступлении по поводу проблемного у нас участка, это «МЕТРО МиР». Все равно предприятие имеет муниципальную принадлежность, здесь, конечно это не какой-то сторонний подрядчик, а это практически подконтрольное нам предприятие.

Слишком много в последние годы, я бы сказал, было нареканий в отношении этой организации, потому что у них достаточно серьезное бюджетное освоение, я думаю, что сейчас с этой проблемой нужно бороться.

**СЛУШАЛИ: Улитко Е. В. –** заместителя мэра – начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска

– проинформировал о фактическом исполнении главными распорядителями бюджетных средств плановых назначений по расходам по итогам 2024 года

**Покровский К. Е. –** Спасибо, Евгений Владимирович.

Евгений Владимирович, я правильно понимаю, вот в основном все эти объекты муниципальные, которые Вы обозначили, это работа нашего «УКС», да?

**Улитко Е. В. –** Ну как заказчик.

**Покровский К. Е. –** Как заказчик, да.

Ну, потому что все те сложности, да, с которыми мы столкнулись, они в основном-то начинаются как раз-таки с этапа работы заказчика.

И у меня просто, вот в этой связи вопрос, я помню, у Сергея Михайловича, по-моему, в прошлом году мы на комиссии, или в позапрошлом уже, достаточно активно обсуждали изменения вообще штатной структуры «УКС», слушали руководителей управления капитального строительства.

Мы, по-моему, даже увеличивали штатную численность управления и даже, по-моему, пересматривали и меняли штатное расписание, и так далее.

Мы уже реализовали какие-то сдвиги в этом направлении, увеличили мы «штатку» в «УКС», какие-то качественные сдвиги в положительную сторону в связи с изменением «штатки» мы видим или нет?

**Улитко Е. В. –** Мы в 2024 году, действительно, во-первых, увеличили зарплату, в процентном отношении эта индексация была больше. Это базовая история. В количественном состав не изменился. У нас зарплата увеличилась.

**Покровский К. Е. –** Я это просто совершенно банально, хочу сказать о том, что мы провели определенные действия и по просьбе департамента увеличили как штатную численность, так и фонд оплаты труда, с целью улучшить качественные показатели, чтобы мы минимизировали возможные сдвиги по срокам, с точки зрения подрядных организаций и так далее, я из этих соображений спросил, наверное, нецелесообразно, Вас Евгений Владимирович спрашивать, потому что, Вы уже пришли в структуру, которая уже была с увеличенным штатом, сравнить пока будет сложно, между тем, что было и тем, что стало, после увеличения.

**Улитко Е. В. –** В любом случае, Кирилл Евгеньевич, спасибо за эти вопросы. Я безусловно в курсе этих изменений, но смысл в чём, все эти процессы довольно-таки длительные, растянутые во времени.

Например, те же самые проблемные истории с проектированием, они тянутся еще, у них есть истории 2 года, более 2 лет, и так далее.

Безусловно, в настоящий момент задача сформулирована, мы пытаемся минимизировать все эти риски. Но я хотел бы отметить, что риски все равно есть, мы их к нулю привести не сможем.

То, что мы повысили зарплату в «УКС», я считаю, что это довольно-таки объективная история.

**Покровский К. Е. –** Мы ее привели даже в соответствие, во-первых, к рынку, во-вторых приблизили к тому же областному «УКС».

**Улитко Е. В. –** Мы ее привели.

**Покровский К. Е. –** Приблизили.

**Улитко Е. В. –** Приблизили, да, к областному «УКС» и двигаемся в сторону, скажем так к рынку, но все равно уже есть по крайней мере предмет, и правильно Вы говорите, и спрос должен быть с этого тоже, поэтому я надеюсь, что мы по итогам 2025 года, как минимум, увидим четкую тенденцию на сокращение дисбаланса.

Задача такая стоит, и она на контроле, и речь идет не о каких-то ежегодных отчетах. У меня организованы контрольные ежемесячные мероприятия. Мы эту динамику хотим поймать, как она будет изменяться в течение года.

**Покровский К. Е. –** И вот, Евгений Владимирович, технический совершенно вопрос, в контексте нашего основного, а у нас муниципальных денег не было вообще, вот в этой истории со школами по концессии? Ну, я имею в виду, там благоустроительные работы, какие-то? Ну, дороги это не совсем к Вам Евгений Владимирович.

**Улитко Е. В. –** Это проект региональный, но там привлекались банковские средства.

**Покровский К. Е. –** Здесь у нас никаких сдвигов не было? С точки зрения освоения и не освоения средств.

**Улитко Е. В. –** Нет.

**Тямин Н. А. –** На комиссии по социальной политике рассматривался вопрос, как раз по концессии школ, и заместитель министра образования сказал, что не все в порядке с теми участками, которые мы передавали под строительство школ.

Он мне толком не объяснил, какие все-таки, что значит не в порядке.

Можете какой-то комментарий сделать? Когда мы предоставили земельные участки под строительство школ, что с ними не так было с этими участками?

**Улитко Е. В. –** Я не обладаю такой информацией. Давайте я уточню, потому что на штабе буду и Вам потом отдельно скажу. Но могу предполагать. Во-первых, земельные участки были же не просто так предоставлены, и как бы вот «распишитесь, получите». Они были согласованы вместе с ними.

Более того, было осуществлено проектирование, так или иначе проектирование было, то есть проектировщики тоже не выражали никаких вопросов к земельным участкам. Ну и в конце концов были выданы разрешения на строительство.

**Тямин Н. А. –** Я все понимаю, но одна из причин, извините, что перебиваю, одна из причин несвоевременная, я понимаю, что она там микроскопическая какая-то, но на комиссии по социальной политике у Титаренко И. Н., заместителем министра была озвучена эта причина в том числе.

**Улитко Е. В. –** Давайте я уточню.

**Тямин Н. А. –** Уточните пожалуйста, чтобы в дальнейшем понимание было. Если к нам претензии были какие-либо, то пусть они все, по крайней мере, публично это озвучат, а не вот так на комиссии.

**Покровский К. Е. –** Спасибо, Евгений Владимирович!

**СЛУШАЛИ: Зайкова Д. В. –** начальника департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города

– проинформировал о фактическом исполнении главными распорядителями бюджетных средств плановых назначений по расходам по итогам 2024 года

**Покровский К. Е. –** Спасибо, Дмитрий Викторович!

Коллеги, есть вопросы? Вопросов нет.

Мы, в принципе, заслушали всех докладчиков и содокладчиков, поэтому если есть какая-то глубокая заинтересованность, детальная, я бы сказал, то, в принципе, у нас всегда наша контрольно-счетная палата готова пояснить какие-то нюансы и ознакомить непосредственно с цифрами, я думаю, что пока такой необходимости ни у кого нет.

Надо нам конечно еще собирать такой формат и сколько нам денег не хватает и где их брать, конечно у нас есть разные совещательные органы и группы, по поводу и капитальных вложений и прочих, но, думаю, это более актуально.

**Буреев Б. В. –** На самом деле, безусловно, отчет об исполнении бюджета города за 2024 год будет очень подробно рассматриваться на всех, без исключения, постоянных комиссиях по профилю отраслевых департаментов, то есть главных распределителей бюджетных средств.

Но считаю, то, что на бюджетной комиссии Кирилл Евгеньевич рассмотрел, в целом вопрос по исполнению и послушали причины по определенному неисполнению, это очень хорошо и правильно.

Мы, когда сами «варимся» в своем финансово-экономическом «соку», это одно дело, когда эти вопросы рассматриваются здесь, это уже немножко другой срез и по информации, и по всем остальным моментам. Тем более, еще раз повторюсь, два вновь назначенных руководителя Стефанов Александр Борисович и Ивахненко Павел Владимирович, и Дмитрий Викторович Зайков, тоже, новый руководитель департамента, и Евгений Владимирович Улитко, не так давно работает, поэтому будет очень полезно и было очень полезно услышать эти моменты, еще раз посмотреть свежим взглядом и думаю, мы сделаем все вместе правильные выводы на будущее в текущем году.

**Покровский К. Е. –** Безусловно, Борис Викторович!

**Тямин Н. А. –** У меня просьба, в продолжении вопроса Кирилла Евгеньевича. Немножко тоже не совсем приятно слышать про Ленинский район.

А вот та сумма, которая не освоена, Вы можете информацию нам дать, по крайней мере, чтобы мы понимали, в каком направлении не освоены денежные средства по отстающим районам? Не отстающим средствам?

Я услышал, что на втором месте снизу оказались мы, Ленинский район. Нет, нет, вот именно вот эта вот разница, 97%, да, Борис Викторович в качестве «адвоката» выступил, все нормально, вопросов нет. Но там же вот эти 2,5%, грубо говоря, да, что в эти 2,5% неосвоенные получилось?

Может быть, действительно нам где-то, как-то подключиться и помочь в этих вопросах?

**Буреев Б. В. –** Вас интересуют, Николай Андреевич, те расходы, которые не были профинансированы?

**Тямин Н. А. –** Которые не освоены.

**Буреев Б. В. –** Хорошо.

Укрупненно подготовьте Александр Владимирович и в комиссию направьте.

**Тямин Н. А. –** Спасибо!

**Покровский К. Е. –** Ну и по большому счету, если будут более такие глубокие вопросы, мы, Николай Андреевич, можем это непосредственно в администрации района решать.

**Тямин Н. А. –** Мне надо просто понимать, что и где.

**Покровский К. Е. –** Ну я тоже в большей степени уверен, что это так или иначе технический характер имеет, как и большинство этих вопросов.

**Трубников С. М. –** Кирилл Евгеньевич, в очередной раз находясь в стенах нашей комиссии, я понимаю, насколько важные вопросы здесь интересны.

**Покровский К. Е. –** Вы, кстати, единственный председатель из других комиссий, который нашёл время и проявил живой, рабочий интерес и посетили работу комиссии, за что мы Вам от лица всей комиссии благодарны.

**Трубников С. М. –** Я с душой всегда с комиссией.

Пользуясь случаем, несмотря на то, что мы сегодня рассматриваем вопрос неосвоения части бюджетных средств, я бы хотел поблагодарить, Кирилл Евгеньевич и Вас, как председателя комиссии и вообще финансовый блок мэрии, в лице Буреева Бориса Викторовича и Веселкова Александра Владимировича, за профессионализм и за умение всегда слышать, любые просьбы и обращения, мы решаем очень конструктивно, комиссия сегодня, тому подтверждение.

Несмотря на сложности в освоении бюджета, я думаю, что информация будет развернутая.

Для нас, как для депутатов, это полезно. Ну и в целом для ГРБС и наших районов. Поэтому, спасибо.

**Покровский К. Е.** – Полностью присоединяюсь. У нас, на счастье, складывается конструктивный диалог на протяжении всех лет совместной работы.

Коллеги, вопрос у нас не сессионный, насколько я понимаю. Мы просто заслушали, и комиссия решила принять информацию к сведению**.**

Коллеги, вопросов больше нет? Предлагаю перейти к голосованию.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Заслушав информацию о фактическом исполнении главными распорядителями бюджетных средств плановых назначений по расходам по итогам 2024 года, комиссия РЕШИЛА:**

1. Принять информацию к сведению.

**ГОЛОСОВАЛИ: «за» - 5 – (Покровский К. Е., Воронина Е. А., Сафонкин С. А., Кулинич Д. А., Чаховский Д. А.)**

**Против – «0»**

**Воздержался – «0»**

**Решение принято**

**ВОПРОС № 2**

**О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике на II квартал 2025 года**

**Слушали: Покровского К. Е. –** председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике;

**-** проинформировал по вопросу «О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике на II квартал 2025 года»

**ДОКЛАД:**

Предложений в план работы комиссии на 2 квартал 2025 год от членов комиссии не поступило (направлено письмо от 28.02. 2025 № 04/3-10/01510)

–Есть ли вопросы? Будут ли выступления? Нет.

**Проект решения у Вас на руках.**

**ПРОЕКТОМ РЕШЕНИЯ ПРЕДЛАГАЕТСЯ:**

Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике на второй квартал 2025 года (приложение).

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 –** (Покровский К. Е., Воронина Е. А., Сафонкин С. А., Кулинич Д. А., Чаховский Д. А.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**Решение принято**

Председательствующий Покровский К. Е.

Секретарь Огнева У. Д.