**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **13.03.2025** | **г. Новосибирск** | **№ 52** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Заместитель председателя | : | Люмин В. И. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А. (14.10), Андронова А. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Чернышев П. А. | |
| Отсутствовали | : | по причинам, указанным в уведомлениях:  Гончарова Л. В.;  Любавский А. В.;  Стрекалов В. В.;  Стрельников В. А.;  Шалимова Е. В. | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Морозов  Александр Сергеевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Столяров  Михаил Николаевич | – | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |
| 3. | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в постановление мэрии города Новосибирска от 02.11.2020 № 3349 «О муниципальной программе «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска» | | |
|  | Докладчик: Ярик  Алексей Александрович | – | начальник управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска |
| 4. | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2020 № 3461» | | |
|  | Докладчик: Морозов  Александр Сергеевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 5. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2025 года | | |
|  | Докладчик: Люмин  Владислав Игоревич | – | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Люмин В. И.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем очередное заседание постоянной комиссии.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 9 (Андронова А. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Люмин В. И., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Люмин В. И.** – Будут ли предложения или дополнения в повестку?

Предложений, дополнений нет.

**Люмин В. И.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 9 (Андронова А. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Люмин В. И., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять повестку дня в целом.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Морозова А. С.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о нестационарных объектах на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 29.04.2015 № 1336» (первое чтение).

**Люмин В. И.** – Коллеги, есть ли вопросы?

Вопросов нет.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бондаренко С. В.** – Комиссия по муниципальной собственности 2 часа назад рассмотрела данный вопрос и рекомендует к принятию, спасибо.

**Чернышев П. А.** – Мы сейчас с коллегами уже предварительно обсудили этот вопрос. Честно говоря, вызывает опасение такой проект решения, потому что в настоящее время мы имеем муниципальные учреждения, которые в бессрочном безвозмездном пользовании имеют землю: школы, детские сады, учреждения культуры и иные. Они имеют определенную уставную деятельность, например, возьмем те же школы – это образование. И каким образом будет соответствовать ведению уставной деятельности размещение на их территории объектов торговли, большой вопрос. При том, что у нас в городе действует комиссия по антитеррору. И, я лично сталкивался с тем, что приходилось достаточно тяжело и долго убирать различные объекты, например, гаражи с территории школ и вблизи размещения школ, от заборов и от всего прочего, в рамках исполнения деятельности по антитеррору.

Хотелось бы чуть более глубоко в этом вопросе разобраться. Потому что на самом деле очень странно, если у нас, например, НОВАТ захочет размещать нестационарные объекты на пл. Ленина. Это будет немного странно, и, мягко говоря, неправильно. Поэтому, честно говоря, очень сомневаюсь, что это правильное решение, ну и как минимум в нем хотелось бы поподробнее разобраться. Спасибо.

**Морозов А. С.** – Да, прекрасно понимаю. Мы проговорили про ряд учреждений, у которых земля предоставлена на праве ББП. Я думаю, навряд ли какая-то школа или НОВАТ выйдет с инициативой на своей территории разместить нестационарные торговые объекты.

Мы прекрасно понимаем, что решение о включении в схему размещения НТО принимается коллегиально – решением комиссии с учетом мнения депутатов на округе, администрации, жителей города Новосибирска. И с учетом расширения приказа № 10 Минпромторга НСО, я думаю, мы не позволим на территории НОВАТа, или на территории какой-то школы, объективно разместить какие-то нестационарные торговые объекты. Раньше в приказе не было таких оснований для отказа, например, как установка нестационарных объектов на территории газона, а сейчас это является основанием для отказа. В любом случае это коллегиальное принятие решений комиссии по включению в схему размещения нестационарных торговых объектов. С другой стороны, да объективно, комиссии придется очень внимательно смотреть: не разместят ли какие-то учреждения культуры или спорта на своей территории нестационарные торговые объекты.

Я готов также дополнительно погрузиться, еще раз индивидуально с Вами, с любой инициативной группой в любом депутатском составе, проработать у себя этот вопрос, в том числе вместе с коллегами по приказу № 10, вплоть до Минпромторга.

**Бурмистров А. С.** – Все-таки немножко поглубже понять целесообразность этой инициативы. Она же появляется, как правило, на примере каких-то конкретных случаев? Вот появляется случаи, которые не регулируются нормативно-правовым образом в настоящее время, и поэтому мы меняем нормативно-правовую базу. Вот какие прецеденты заставили вообще создать всю эту историю?

**Морозов А. С.** – Во-первых, у нас было представление прокуратуры города Новосибирска касаемо размещения НТО на территории общественных кладбищ города.

Второе, объективно нужно регулировать размещение любых НТО неким общим нормативно-правовым актом Совета депутатов города Новосибирска, а не адресно каждое учреждение заключает на своей территории договор на размещение тех или иных объектов. То есть, второе – это систематизация размещения объектов НТО.

И третье, это естественно доходы в бюджет города. Если мы говорим про те изменения, которые мы рассматриваем, то это естественно торги. То есть, это не договор между руководителем учреждения и неким субъектом предпринимательства, а это торги, это публичность. И, возможно, по ряду размещенных торговых объектов, мы надеемся, что будет увеличение поступлений в бюджет по этому направлению.

**Бондаренко С. В.** – Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что это очень сложное решение. Оно касается не Александра Сергеевича, а оно касается в целом, например, парков. Александр Сергеевич просто взял на себя инициативу, а на самом деле, директор парка, например, на свое усмотрение устанавливал торговые павильоны в течение длительного времени. Почему-то, никто из депутатов этих вопросов себе сам не задавал. В том числе, парк «Березовая роща». Поэтому, это шаг в сложившейся ситуации – систематизировать эту работу по установке этих нестационарных объектов. В том числе, береговая зона.

Сегодня муниципалитет взял сложную задачу попытаться отрегулировать этот вопрос. Это решение очень сложное. Обращаю ваше внимание, что теперь размещение, если это будет принято, будет только согласно схеме, по которой будет проходить комиссия. Раньше директор что хотел, то и делал на территории. У нас был случай, когда на въезде сначала отыграли павильон в одном месте, а так как выиграл другой, то к утру этот павильон оказался в другом месте, потому что так решил директор. Поэтому наоборот, это сдисциплинирует и предпринимателей, и нас. Поэтому я, коллеги, прошу вас поддержать данный проект решения. Мы и на предкомиссии, и на комиссии этот вопрос очень внимательно изучали, в том числе и школы.

Подошел депутат Андреев Г. А.

**Тыртышный А. Г.** – Александр Сергеевич, не подскажете, у нас департаменты проводили какое-то обследование своих учреждений, инвентаризацию, чтобы понимать, где они по факту находятся? Если с парками какая-то ясность есть, но у нас же много и других учреждений, которые могли остаться не в поле зрения.

**Морозов А. С.** – Отвечу в цифрах. На территориях общественных кладбищ на сегодняшний день заключено 254 договора на размещение, там, где фактически размещаются НТО. Общий доход, от размещения этих объектов на территориях кладбищ, в бюджет города Новосибирска порядка 41 млн. рулей. Акцентирую внимание, это без проведения торгов, это прямой договор, если так можно выразиться, это аренда движимого имущества. Мы планируем увеличить эту сумму как минимум в 1,5 раза.

**Тыртышный А. Г.** – В учреждениях культуры такого не было замечено?

**Морозов А. С.** – Я за свой департамент отвечаю.

**Тыртышный А. Г.** – То есть надо у всех департаментов спросить.

**Чернышев П. А.** – Коллеги, я прекрасно понимаю, когда речь идет о парках, потому что это сфера развлечений, сфера отдыха, и там действительно исторически сложились объекты общественного питания, какой-то продажи сувениров или чего-то еще. Я понимаю, когда речь идет о кладбищах, где продают памятники, цветы, свечки и прочие атрибуты ритуального хозяйства. Но я совершенно не понимаю, как эта история будет у нас связываться с учреждениями образования, с ДК, где есть сформированная территория. На территории каждой школы есть стадионы, прогулочные площадки. Возьмем те же самые детские сады, где тоже все сформировано для того, чтобы обеспечить обучение и досуг детей.

Дворцы культуры. Вот я скажу по своей территории, конечно она немного может быть не актуальна, потому что на ДК им. М. Горького в Калининском районе, который является памятником архитектуре, свои особенности размещения чего бы то ни было. Там сформированный земельный участок, со своим благоустройством: дорожками, тротуарами, деревьями, газонами и со всем остальным. То есть это монолитный сформированный конкретный участок. И размещение на нем объектов какой бы то ни было торговли или услуг, явно выбивается из целей и задач учреждения.

Я прекрасно понимаю, что по представленному проекту решения, учреждения будет подавать свои предложения. Но, тем не менее, считаю, что есть участки, повторюсь, в которых это уместно, например, парки, кладбища и что-то подобное, но есть и учреждения, где это совершенно неуместно. А мы здесь уравниваем их всех в правах, и, наверное, это немножко неправильно. Спасибо.

**Морозов А. С.** – Сейчас, чисто теоретически, руководитель учреждения, которое у нас находится в красной, особой зоне (как мы считаем, это учреждения культуры, спорта), на земле в ББП может просто заключить договор размещения некоего объекта, движимого или недвижимого.

Мы сейчас говорим о том, чтобы это предотвратить. О том, чтобы комиссионно (в том числе с представителями общественности, администрации района, депутатов округа) принимать решение о включении в схему размещения этих объектов торговли. Если не будет этих заявлений, соответственно, эта площадь не будет включена в схему, и никаких торговых объектов там в принципе быть не может.

Мы сейчас наоборот говорим о том, чтобы руководители на местах не решали, что они здесь и сейчас хотят поставить. А пройти публичную процедуру, и, если это действительно необходимо, с учетом коллегиального мнения комиссии, то включить.

Еще раз. Если не принять этот нормативно-правовой акт, то теоретически каждый руководитель учреждения может сейчас заключить договор размещения.

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос по кладбищам. Сейчас, насколько я понимаю, те товарищи, которые торгуют венками и прочим, могут арендовать поддоны, еще по каким-то разным формам появляться на кладбищах. Внесение соответствующих изменений что изменит?

Те, кто заходили как нестационарные торговые объекты, и по документам таковыми и были, теперь соответственно это будет комиссионно: единая схема, депутат по округу и далее по списку… А те, кто залазили по каким-то непонятным схемам: аренда поддонов, и еще как-то, они как были в серой зоне, так и будут в серой зоне.

Сейчас говорится о том, что это все систематизируется, будет порядок, и это все понятно в большей части вопроса. А в части возможности зайти через другую дверь? Она же не закрывается эта дверь?

**Морозов А. С.** – Да, действительно, сейчас то имущество, которое у нас арендуют предприниматели на территории общественных кладбищ, между ними заключен договор аренды движимого имущества. Мы эти договорные отношения не продлили.

Если мы примем это решение на ближайшей сессии, то земли кладбищ включим в схему размещения НТО. И, чтобы у нас не было переходного периода – выпадающих доходов в бюджет города, мы, за 30 дней до даты захода новых арендаторов по торгам, выдаем уведомления о прекращении отношений по договору движимого имущества. Соответственно, те арендаторы, которые у нас находятся, обязаны сдать поддоны, подставки и иное движимое имущество, которое у нас находится сейчас на территории кладбищ.

**Бурмистров А. С.** – То есть, эта тема закрывается целиком?

**Морозов А. С.** – Да.

**Андреев Г. А.** – Я правильно понимаю, что вместе с этим нововведением у нас будут и соответствующие меры применены по поводу содержания этих объектов? У нас уйдут в прошлое большие развалы вокруг киосков? Раньше стоял киоск, вокруг него стояли бесчисленные цветники, всякие выносные элементы, то есть сейчас этого всего не будет? Будет также, как в городе, то есть только в границах нестационарного объекта?

**Морозов А. С.** – В границах территории, которая у нас включена и отыграна.

Сейчас мы сделали определенный дифференцированный подход к включению в схему. Первое, допустим цветочники. Мы очень внимательно изучили и подошли для того, чтобы жителям города было удобно приобретать те или иные сопутствующие товары, когда они идут на кладбище. Так называемые цветочницы мы будем размещать на всех входных зонах. Не таким большим объемом, то есть не ряд в 48 представителей компаний, а буквально несколько единиц цветочниц.

Та территория, которую мы включали, мы ее интегрировали, мы ее делили. Если сейчас отсутствует какая-либо привязка движимого имущества к земле, и предприниматель может поставить поддон через 0,5 м или 1,5 м, растянуться вширь, то в связи с размещением по схеме такое просто будет невозможно. То есть вся торговля будет находиться в соответствующей территории, в схеме размещения объекта.

Плюс, это должно иметь определенный общий облик. И когда предприниматели будут подавать свои заявки на торги, то будет определенный эскизный проект торгового объекта, и мы будем отслеживать это. Если где-то что-то не совпадает с общим обликом, то точно также будем отказывать.

Еще один момент для удобства предпринимателей. Мы еще немного поиграли с площадью для размещения в схему НТО. В зависимости от размера активов предпринимателей, мы включили и включаем в схему площади участков начиная от 50 кв.м и заканчивая 400 кв.м. Мы понимаем, что есть маленькие предприниматели, которые не смогут содержать 400 кв.м, но могут зайти либо на 100 кв.м, 50 кв.м или 150 кв.м.

**Андреев Г. А.** – С цветами все понятно, а что касается памятников? Цветы вытащили, им пальцем погрозили, и они их обратно оттащили, а памятники более монолитные. Как будет решаться вопрос с предпринимателями, которые занимаются таким видом деятельности?

**Морозов А. С.** – Памятники как раз и будут на этой территории располагаться, то есть на территории от 50 кв.м до 400 кв.м.

**Люмин В. И.** – Есть еще вопросы?

Вопросов нет.

**Люмин В. И.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Люмин В. И.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Чернышев П. А.)

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Столярова М. Н.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение).

**Люмин В. И.** – Коллеги, есть вопросы?

**Тыртышный А. Г.** – Михаил Николаевич, не подскажете, сколько в этом году планируется отыграть дополнительных рекламных мест? И какие это улицы?

**Столяров М. Н.** – У нас есть определенные планы. На соответствующей рабочей группе они были рассмотрены. Сейчас происходит доработка, затем это будет направлено в областное правительство, потому что окончательное утверждение происходит на уровне областного правительства. План максимум на этот год – порядка 60 конструкций, но пока это только проект.

Локации. Это не центральная часть города, потому что в центре, мы понимаем, очень большой визуальный шум и надо очищать от рекламных носителей разных форматов. Это в основном отдаленные районы и магистральные улицы на выходе из города Новосибирска. Например, Гусинобродское шоссе, и другие выездные пути, которые выходят за пределы города.

**Бурмистров А. С.** – У меня несколько вопросов. Первый вопрос по коэффициенту 1,5. По-хорошему, как я понимаю, у нас должна быть какая-то линейная зависимость между средствами, которые получает участник рекламного рынка (которые он может извлечь, продавая рекламу), и тем, что получает бюджет. Элементарная работа с калькулятором в течение нескольких минут показывает, что (из прайса рекламных операторов) от видеорекламы, учитывая, что картинка там меняется от 10 до 12 раз, рекламный оператор получает средств никак не в 1,5 раза больше. Он получает средств в 5-7, может быть в 8 раз больше.

Получается достаточно странно. Получается, что мы по конкретным позициям продаем что-то за 1 рубль, он зарабатывает 3 рубля, это понятно. А делая коэффициент 1,5, мы берем 1,5, но он-то зарабатывает не 4,5, а уже 20. Почему коэффициент 1,5, а не 5, не 7?

Это же странно. То есть с конструкции, с которой можно получить денег в 7 раз больше, город получает, от своих базовых тарифов, не в 7 раз больше, а в 1,5 раза больше. Почему так? Коэффициент 1,5 явно не в интересах города Новосибирска. Как это понять?

**Столяров М. Н.** – Я согласен с Вами в принципиальном подходе.

Почему у нас был коэффициент на видеоэкраны равен баннерной рекламе, мне сказать затруднительно по понятным причинам. Депутаты горсовета в свое время утвердили его таким, когда у нас коэффициент на видеоэкраны и на печатные баннеры одинаковый.

Нашу логику я пояснил. У нас в настоящее время действует повышающий коэффициент на медиафасады. Логично приравнять повышающий коэффициент уже существующий на медиафасады, чтобы он был унифицирован с повышающим коэффициентом на видеоэкраны в целом.

Я не отрицаю Вашу логику. Вполне возможно, что этот коэффициент можно делать и больше, но давайте начнем с чего-нибудь. Потому что сейчас он вообще равен 1.

Да, нужно собираться с рекламными операторами, просчитывать эти варианты. Естественно у нас нет доступа к внутренней бухгалтерии…

**Бурмистров А. С.** – Так у нас же есть доступ к прайс-листам, коллеги. Заходим на сайт, берем прайс, и смотрим. А потом мы делаем второе действие: садимся на машину и смотрим заполняемость случайных 5-10 щитов. Это все продается в 7-10 раз дороже.

А эта логика – почему раньше была 1, это старая логика. Еще давным-давно, лет 10 назад, там говорилось о том, что видеоэкраны дорогие, нужно чтобы рынок развивался, и как бы стимулировать тем самым.. Но сейчас рекламодатели привыкли покупать эти видеоэкраны, и операторы извлекают средств ну кардинально больше.

Это же абсурд. Я предлагаю этот вопрос вообще снять, потому что он скандальный. Это вопрос о том, как рекламные операторы будут грабить город Новосибирск. Я так ставлю этот вопрос.

Коэффициент 1,5 неадекватен. Я понимаю, о чем я говорю. Я понимаю эту отрасль. Я понимаю прайсы. Но это просто неправильно.

Более того, коллеги, я еще один момент хочу сказать. Сейчас же отрасль практически монополизирована, и мы понимаем, что это будет монополия. И в рамках честной конкуренции там ничего не получится. Вот как мы выйдем, так и отторгуем по этим коэффициентам, потому что есть огромный глобальный сговор в этой сфере, все это понятно. Это монополия, 70-80% контролируется одним товарищем, и мы этому товарищу отдаем отрасль с коэффициентом 1,5 и так далее. А для чего это делается?

Сотни миллионов рублей ущерба, и мы сейчас будем за это голосовать? Давайте еще об этом подумаем. Ну это неправильно. Понимаете, это как киоск на Затоне по 1 тыс. рублей, а на пл. Калинина право аренды будет продаваться по 1,5 тыс. рублей. Разница не в 1,5 раза. Это вообще нонсенс какой-то, этот коэффициент. Если мы сейчас это примем, то так и уйдем на десятилетия.

**Столяров М. Н.** – Александр Сергеевич, вы конечно можете не принимать это решение. Но как раз непринятие этого решения…

**Бурмистров А. С.** – Внести поправку с коэффициентом 5…

**Столяров М. Н.** – Непринятие этого решения еще в большей степени будет странным, потому что вы узакониваете нынешнюю систему, когда видеоэкраны приравниваются к баннерной рекламе.

**Бурмистров А. С.** – Предложение одно: попросить от управления расчеты обоснованного коэффициента.

Вот я сейчас сказал, что может быть 5 надо поставить, а вы посидите, подумаете и решите, что обоснованно 3,7.

**Столяров М. Н.** – Принятие этого решения, об увеличении коэффициента на 1,5 раза, не мешает сделать ту работу, о которой Вы говорите.

Я с Вами полностью согласен, что на видеоэкраны коэффициент должен быть больше, чем 1,5. И вернуться к этому вопросу, когда мы просчитаем, но не оставлять ситуацию в замороженном состоянии еще на неопределенное время.

**Бурмистров А. С.** – Можно рассчитывать на то, что Вы дадите поручение соответствующему управлению, чтобы они дали обоснованный расчет вот этой дельте?

**Столяров М. Н.** – Да, конечно.

**Люмин В. И.** – Давайте протокольно это зафиксируем.

**Бурмистров А. С.** – Да. Пусть рассчитают. Может быть есть какая-то формула, так мы посмотрим эту формулу.

**Горшков П. А.** – Я в продолжении темы, кто и когда правильно разобрался, а кто и когда неправильно разобрался. Хорошо ли вы разобрались, что предлагаете разместить на телебашне видеоэкран?

Раньше, насколько я помню, там транслировались только какие-то значимые мероприятия, сейчас круглосуточно будут транслировать коммерческую рекламу. Первое, насколько это будет вообще для людей, не мешать их спокойному времяпрепровождению?

Второе, не будет ли это прецедентом, чтобы кто-то из коммерческих структур придумывал какие-то дополнительные средства, на которых можно будет эти видеоэкраны размещать? Например, есть телебашня, на которой решили разместить, и кто-то будет какие-то подобные башни организовывать и на них тоже размещать. Не будет ли это для них каким-то способом, чтобы нынешние правила и нормы обходить?

**Столяров М. Н.** – Относительно того, что возможно ли появление у нас в городе Новосибирске новых телебашен с антенным оборудованием, это не то что невероятно, это совсем невероятно. По сути у нас есть один такой объект, о котором Вы говорите, на левом берегу на ул. Римского-Корсакова на площадке РТРС. Вторая часть вопроса, я думаю, очень сильно сомнительная, потому что расходы на установку такого действующего объекта никогда не окупятся никакой рекламой.

Первая часть. У нас есть обращение от государственной структуры РТРС. Вы, наверное, знаете, что 2 года назад они на телебашню, которая находится на их территории, установили световые панели, которые обеспечивают подсветку на левом берегу и там они действительно в дни праздников пускают поздравления горожан.

Что касается Вашего опасения относительно коммерческой рекламы, будет она или не будет. Основная просьба заключалась в том, чтобы узаконить имеющуюся конструкцию. Конструкция была размещена, она сейчас есть. А так как в РТРС люди законопослушные, в федеральном органе с достаточно жесткой дисциплиной, то они просят эту башню узаконить в части размещения там именно светового оформления. Мы можем отказать, но город потеряет определенную точку притяжения, а РТРС потеряет те деньги, которые вложил на благо горожан. Потому что в настоящем виде, я думаю, она никому не мешает, а наоборот, является точкой притяжения: ее снимают, фотографируют, она как маяк на левом берегу. Можно это все запретить, и они вернутся к исходному состоянию темноты и покоя.

Еще раз говорю, это государственная организация, которая занимается теле- и радиотрансляцией передач на всю Новосибирскую область. Я крайне сомневаюсь, что в их полномочиях, в их уставе, и даже просто в возможностях есть работа рекламным оператором или нечто подобное. Это все-таки другой функционал. И в данном случае, речь идет об узаконивании того, что они сделали. Возможно им надо было 2 года назад к нам обратиться, но они обратились сейчас.

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос к Алексею Александровичу, потому что он является продолжением того, о чем мы говорили на одной из предыдущих комиссий по видеоэкранам.

Был же суд по огромному количеству незаконных видеоэкранов, Вы докладывали про их демонтаж. Соответственно, насколько я помню, мы просили перечень незаконных конструкций, график их демонтажа. Если я правильно понимаю, комиссия их не получила, по крайней мере я их не видел: ни перечень, ни графика. Вроде бы как даже выделялось 2,5 млн. рублей на всю эту задачу. В итоге конкурс на этот демонтаж отыгран или не отыгран? Начался ли демонтаж?

**Столяров М. Н.** – Я могу ответить.

Могу отчитаться по 3 наиболее крупным судебным процессам, которые идут в части Дизайнмастера, потому что основным нарушителем была именно эта компания. В январе мы наконец-то выиграли кассацию по 39 незаконно стоящим конструкциям, которые были размещены в городе Новосибирске. Все решения судов приняты, и в настоящее время начался процесс демонтажа. Порядка 20% из этих 39 экранов уже демонтированы. В ближайшие месяцы эта работа будет закончена.

Относительно 2,5 млн. рублей, которые дополнительно выделили на эти цели депутаты горсовета. Огромное вам за это спасибо. Если эти деньги каким-то образом не будут использованы, то мы разумеется их на какие-то другие цели не пустим. Если там какие-то остатки будут, то вместе с вами и профильной комиссией примем совместное решение на пользу города Новосибирска. Ни на какие другие цели без вашего согласия они не уйдут.

Одновременно у нас идет два судебных процесса: один по 24 конструкциям, второй по 23 конструкциям. Это также Дизайнмастер. Один суд будет на этой неделе, второй суд, в связи с переносом, будет 21 апреля. Это еще 47 конструкций, которые нарушают условия конкурса, на которых они были приобретены, на размещение рекламных конструкций. Я думаю, что там у нас очень хорошие перспективы, и мы рассчитываем, что до конца года эти 47 конструкций будут также демонтированы или приведены в соответствие с условиями контракта.

Итого порядка 100 рекламных конструкций, которые незаконны либо с нарушениями, как минимум в городе Новосибирске перестанут существовать.

Кроме того, еще есть достаточное большое количество единичных случаев, когда не в таком масштабном объеме проводится работа. Например, выигран суд по пл. Станиславского на демонтаж большой рекламной конструкции, которая также сделана с нарушениями, и так далее. По каждой можно отчитаться, там в разных стадиях суды.

Ушла депутат Беспечная И. П.

**Бурмистров А. С.** – И все-таки до конца бы понять. Вот эти же конструкции продолжают эксплуатироваться? Соответственно, и рекламные операторы, если я правильно понимаю, до того, как они полностью будут демонтированы, продолжают незаконно извлекать прибыль. А мы им как бы позволяем незаконно из муниципального имущества извлекать что-то большее, правильно я понимаю? Ведется ли какая-то работа с правоохранительными органами в части возбуждения уголовных дел?

**Столяров М. Н.** – Предусмотрены штрафные санкции, которые мы будем взыскивать, если будут какие-то нарушения.

**Бурмистров А. С.** – Так эти нарушения есть уже сейчас. Уже сейчас мы должны это предъявлять каждый день. Каждый день по каждой конструкции мы должны выкатывать им допсчет, или нет? Потому что, если мы это не сделаем, тогда получается, что мы их прикрываем, или нет?

Вот сегодня день прошел, из этих конструкций допустим 27 конструкций сняли, 32 продолжают собирать с рынка денег больше, чем было предусмотрено торгами. Получается и за этот день мы должны выставить счет, или в суд подать, или еще что-то сделать. До момента демонтажа кто заплатить за то, что они это используют?

**Ярик А. А.** – До момента демонтажа они уже заплатили штрафные санкции. Мы заключили мировое соглашение, они согласились с той суммой и эти деньги будут выплачены.

По таким конструкциям механизм уже наработан: мы потом предъявляем за фактически размещенные рекламные конструкции претензии для выплаты тех денежных средств, которые они должны будут нам заплатить.

**Бурмистров А. С.** – Эта сумма будет назначена в дату демонтажа, правильно я понимаю?

**Ярик А. А.** – Конечно, однозначно.

**Андреев Г. А.** – Насколько я видел сегодня с утра, а у меня зрение 100%, у нас остались в городе рекламные конструкции, на которых размещены базовые станции мобильных операторов. Это происходит годами. Никак иначе, как нарушение условий конкурса на размещение рекламной конструкции, никак иначе, кроме как бездействие муниципалитета, мы это обозначить не можем. Сколько у нас таких станций и до каких пор мы будем их терпеть?

**Столяров М. Н.** – Да, проблема застаревшая, мы ею занимаемся. Задача перед нами поставлена – навести порядок в этой сфере. Сейчас пока конкретно сказать не могу, может быть Алексей Александрович добавит?

**Ярик А. А.** – По количеству таких конструкций сейчас тоже не скажу. Список нам предоставил департамент Русина.

По тем 2 конструкциям, по которым срок действия договоров истек 28 февраля, мы направили претензии с уплатой 10% суммы штрафа от цены договора. И также в претензии указали привести конструкции в соответствие с требованиями договоров, соответственно убрать оборудование для сотовой связи.

Ответ на претензии пока не поступил, дальше будем действовать по ситуации с учетом ответа.

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги, обращу ваше внимание, что за счет размещения базовых станций капитализация объекта происходит кратно. Одна базовая станция несет прибыль от 19 тыс. рублей в месяц. У нас есть конструкции, на которых размещены по 3-4 базовых станций. Если мы берем опору сотовой связи, то ее несущая конструкция такова, что она выдерживает максимум 3 базовые станции.

Мы с вами взяли на себя очень большую ответственность, потому что нет информации о том, а выдержит ли вообще эта рекламная конструкция такое количества понавешанного оборудования. В частности, у нас такой информации нет, я уверен, что и у вас тоже нет.

В данной ситуации я предлагаю здесь сделать следующее: давайте мы с вами этот вопрос, с учетом прогрессии, обсудим на следующем заседании комиссии по предпринимательству. И будем обсуждать до тех пор, пока у нас не появится ясность. Потому что у меня есть ощущение, что мы просто эту проблему решать не будем.

Я с этой проблемой столкнулся в 2020 году. Вот ровно мы остались на том же месте. Я без претензии к конкретным персоналиям в данной ситуации. Я обращаюсь к нам ко всем. Я просто предлагаю решить этот вопрос раз и навсегда.

Если нам говорят, что это мобильная связь, давайте будем относиться к ней, как к стратегической отрасли, потому что в том числе и задача муниципалитета – обеспечивать связь в городе, не вопрос. Но тогда давайте мы будем разрывать текущие контракты, и объявлять конкурс с учетом, во-первых, потенциальных прибылей от дополнительной аренды, которые превышают доходы от поступления рекламы, и, во-вторых, мы убедимся, что вся эта штука просто не упадет на людей. Обратите внимание на конструкцию, которая стоит перед Законодательным Собранием: раньше там просто висели вот эти вот люстры, сейчас их немного в порядок привели.

По факту, это все равно бардак. И каждый раз, для человека хоть немного понимающего в этом, это подтверждение полного бессилия мэрии по решению очень простого хозяйственного вопроса. Давайте мы протокольно запишем мое предложение: вопрос о базовых станциях мобильных операторов на рекламных конструкциях заслушать на следующей комиссии. Выясним, сколько их вообще в городе, сколько базовых станций. И вообще, почему Русин этим занимается, реклама же не в его ведении? И вообще, мало ли что еще поставят на рекламном имуществе. И вообще, что это такое? Вдруг это вражеские разведчики туда повесили. Мы до конца не знаем, что там висит.

Плюс, еще непонятен сам регламент размещения этих элементов связи. Они повесят их так, как им будет выгодно с точки зрения получения прибыли. Мы должны понимать, что связь – это прибыль. И они будут действовать не из того, как эстетически это будет красиво выглядеть, а из того, чтобы больше абонентов проходило через эту точку.

**Люмин В. И.** – Протокольно отметим обязательно. Будут еще вопросы?

Вопросов нет.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бурмистров А. С.** – Огромная просьба к коллегам: уделить максимально пристальное внимание по вопросу обоснованности коэффициента, чтобы эта цифра была обоснована. 1,5; 3,8; 5,7… То есть это должна быть какая-то пояснительная записка, из которой будет понятно, как мы к этому пришли. Мое базовое предложение: чтобы была линейная связь между ростом доходов того, кто эксплуатирует городскую землю, и пропорционально рост доходов бюджета соответственно. Это очень важная история, хотел бы обратить на нее внимание.

**Люмин В. И.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» – 5 (Андронова А. А., Аникин А. Г., Константинова И. И., Люмин В. И., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 4 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А.)

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Ярика А. А.** – Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в постановление мэрии города Новосибирска от 02.11.2020 № 3349 «О муниципальной программе «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска».

**Люмин В. И.** – Коллеги, будут вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Люмин В. И.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом изменений в постановление мэрии.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект изменений в постановление мэрии.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Люмин В. И., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**4. СЛУШАЛИ:**

**Морозова А. С.** – Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2020 № 3461».

**Люмин В. И.** – Спасибо. Коллеги, есть вопросы к докладчику?

**Горшков П. А.** – Александр Сергеевич, хочу напомнить, что около 2 месяцев назад был наш совместный выезд в баню «Бодрость» МБУ «Сибирячка». Тогда много удалось пройти, много вопросов удалось обсудить, таких остро стоящих как нехватка горячей воды, переход на централизованное отопление. Хотелось бы поинтересоваться какие-то конкретные движения уже руководитель МБУ сделал? Потому что не стало меньше обращений от жителей ко мне, как к депутату на данном округе, о том, что как-то ситуация улучшилась. Можете как-то прояснить?

**Морозов А. С.** – Сразу добавлю, что не только, наверное, к Вам на округ обращений не стало меньше приходить, но и в комментариях в социальных сетях (где мы начали позиционировать наше банное хозяйство «Сибирячка», чего раньше не было) спрашивают о том, где горячая вода в бане «Бодрость» в Первомайском районе.

Буквально сегодня у нас был некий срез полученных задач от руководителя МБУ «Банное хозяйство «Сибирячка». По данному направлению мы работаем. В ближайшую неделю или две будет мой непосредственный выезд (заранее Вас известим как депутата по округу) для проверки тех поручений, которые мы давали, о которых мне докладывается в устном формате.

По увеличению мощности от трансформаторной подстанции, которая находится вблизи бани № 19. В текущий момент в смете имеется только замена двух кабелей порядка 70 кВт каждый. Дополнительные мощности по данной бане мы сейчас объективно просчитать не можем, потому что у нас еще не запущено центральное отопление от СГК в эту баню. Как только будет освобождение мощности электрокотла по отоплению в этой бане, тогда мы будем понимать какой объем бойлеров мы можем установить. Сейчас эта ситуация в моменте проработки. По остальным хозяйственным делам, я думаю, мы выедем и посмотрим результат, пообщаемся с руководителем.

**Аникин А. Г.** – Скажите пожалуйста, на прием к депутатам Ленинского района приходят мамы и жены погибших в зоне специальной военной операции, планируется ли сделать на Клещихинском кладбище, по аналогу как на Гусинобродском кладбище, какую-то стелу или прощальное место общее для всех?

Они приводят пример, что на Гусинобродском сделали, а на Клещихинском негде ни присесть, ни попрощаться, ни цветы возложить. Я имею ввиду не могилы, а что-то общее сделать.

**Морозов А. С.** – Мы с главами Ленинского и Кировского районов уже проговаривали этот момент. Буквально на следующей неделе у нас будет совещание, где мы определим в каком формате это будет выглядеть.

В Ленинском районе, после освобождения территории от Хилокского рынка, в том числе перед моим департаментом и смежными департаментами стоит задача благоустроить это место, чтобы сделать определенный сквер. Мы рассматриваем возможность реализации там сквера в формате мемориала памяти бойцам СВО. И точно также мы планируем на территории Клещихинского кладбища благоустроить квартал, благоустроить те захоронения бойцам, которые отдали свою жизнь на специальной военной операции.

Для понимания, те же как-либо патриотические мероприятия мы должны проводить не на территории кладбища, а на территории сквера.

Два этих проекта в работе у моего и смежных департаментов. Готов держать Вас в курсе, как депутата по округу, и, если будет необходимо, пригласим Вас на совещание с главами Кировского и Ленинского районов.

**Люмин В. И.** – Коллеги еще вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Люмин В. И.** – Коллеги, предлагаю перейти к голосованию.

Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом изменений в постановление мэрии.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект изменений в постановление мэрии.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Люмин В. И., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

**Люмина В. И.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2025 года.

**Люмин В. И.** – Коллеги, есть вопросы?

**Бурмистров А. С.** – Можно, не включая в документ, направить бумагу в управление, которое занимается рекламой, чтобы нам точно не забыли дать обоснованный расчет? Желательно хотя бы за пару дней до начала комиссии. Я думаю, что 15 человек будут его изучать с огромным интересом. Это очень важная бумага.

**Люмин В. И.** – Хорошо Александр Сергеевич, мы зафиксировали это протокольно.

**Бурмистров А. С.** – Это очень важный вопрос на сотни миллионов рублей, которые утекут московскому монополисту мимо города, если мы примем решение.

**Люмин В. И.** – Я согласен с Вами. Еще вопросы будут? Выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Люмин В. И.** – Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2025 года (приложение).

«За» – 9 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Люмин В. И., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Люмин В. И.** – Коллеги, спасибо всем за работу.

Заместитель председателя комиссии В. И. Люмин

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 13.03.2025

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | Андронова  Анастасия Анатольевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 3 | Аникин Андрей Геннадьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 4 | Беспечная Ирина Пантелеевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 5 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Буклова Ирина Анатольевна | начальник отдела проектов и программ [управления экономического анализа и прогнозирования мэрии города Новосибирска](https://novo-sibirsk.ru/dep/economy/structure/economy-plan/) |
| 7 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 8 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 9 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 10 | Звягина Жанна Анатольевна | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 11 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 12 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 13 | Кравченко Ксения Константиновна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 14 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 15 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 16 | Люмин Владислав Игоревич | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 17 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника правового департамента мэрии города Новосибирска |
| 18 | Мицкевич Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 19 | Морозов Александр Сергеевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 20 | Некрасова Анна Олеговна | начальник отдела партнерских отношений и развития предпринимательства Союза «Торгово-промышленная палата Новосибирской области » |
| 21 | Останин Максим Константинович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 22 | Столяров Михаил Николаевич | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |
| 23 | Турбаевская Елена Сергеевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 24 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 26 | Чагина Наталья Николаевна | заместитель начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 27 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Шведкин Михаил Валерьевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 29 | Якимова Марина Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 30 | Ярик Алексей Александрович | начальник управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска |
| 31 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |
| 32 |  | представители СМИ |